27th March 1961]

SRI S. M. ANNAMALAI : இந்த விவசாய வருமான வரி 1959-60-ஐ விட 1960-61-ல் போதிய அளவு குறைந்திருக்கிறது உண்மையா ? இதற்குக் காரணம் என்ன ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இது ஏறுவதும் இறங்குவதும் சகஜம். காரணம் ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை.

SRI T. S. RAMASWAMY : May I know, Sir, whether it is a fact that the rates of income-tax in Kanyakumari district is much higher than in other districts. If so, will the Government look into the matter and bring it on a par with other districts?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The hon. Member is aware that there is what is called basic tax in Kanyakumari district. He wants the advantages only and he does not want to take the disadvantages.

SRI T. S. RAMASWAMY : Two days back, Sir, the Hon. Minister gave a reply to a similar question that in the previous year, i.e., 1957–58, the agricultural income-tax derived from Kanyakumari district was only 7 lakhs but here it is mentioned as 13 lakhs. May I know, Sir, the reason why it is double here?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Better collection, better seasonal condition, etc., are the factors

Award of the Wage Board (implementation in Textile Mills)

* **1093 *Q.*—SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ் நாட்டிலுள்ள நூல் ஆலைகளில், சம்பள போர்டு தீர்ப்பை அமுல்படுத்தாத ஆலைகள் எத்தனை ?

(இ) அதற்குக் காரணமென்ன ?

(உ) சர்க்காரின் நடவடிக்கை என்ன ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : A statement[a] is placed on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இரண்டாயிரம் ஸ்பிண்டிலுக்கு மேலாக இருக்கக்கூடிய மில்கள், நூல் ஆலைகளின் சம்பள போர்டு தீர்ப்பை அமுல் நடத்தவில்லை. இரண்டாயிரம் ஸ்பிண்டிலுக்கு மேலாக உள்ள மில்லில் நிர்வாகஸ்தர்களுக்கும் தொழிலாளர்களுக்கும் உள்ள தகராறு காரணமாகத்தான் நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி தொழிலாளர்கள் நலனைப் பாதுகாக்க முடியாத அளவில் இருக்கும்போது இதை சர்க்கார் எடுத்து நடத்தி போர்டின் தீர்ப்பை அமுலாக்குவதற்கு உத்தேசம் உண்டா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சர்க்காருக்கு அவ்வித உத்தேசம் இல்லை.

---

[a] **Printed as Appendix III on pages 237–239 infra.**

SRI N. K. PALANISAMI: May I know, Sir, the stage at which rationalisation in Textile Mills stands?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I am told that the parties have not come to any agreement. I heard this information day before yesterday. It is part of the agreement of June 30 that rationalisation and increase in wages should go together. I hope some agreement would be reached on that.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: மீண்டும் இந்த ஆலை நிர்வாகஸ்தர்களை அழைத்து புனர் ஆலோசனை செய்து இந்த போர்டின் தீர்ப்பை அமுல் நடத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: இந்தத் தீர்ப்பை 68 மில்கள் அமுல் நடத்துவதற்கு ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பாக்கி இருக்கக்கூடிய 5, 6 மில்கள் அமுல் நடத்தாமல் இருக்கின்றன. காரணம் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு மேல் சாக்கார் ஒன்றும் செய்வதற்கில்லை.

City (Pilgrim Centre)

* 1094 *Q*.—**SRI P. G. MANICKAM**: நகரம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1956-ம் வருட ரயில்வே பிரயாணிகளின் சட்டத்தின் கீழ் சென்னை நகரத்தை ஒரு யாத்ரீக ஸ்தலமாக நிர்ணயம் செய்வது பற்றி மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து தகவல் ஏதாவது கிடைத்திருக்கிறதா?

(இ) அப்படியாயின் அதன் விபரங்கள் யாவை?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: (*a*) Yes, Sir.

(*b*) the Government of India have not agreed to the proposal for the following reasons:—

(1) Criticisms were voiced in the Parliament even when the terminal tax in Railway Passengers' Bill was put through in November 1956 in regard to the inclusion of places of exhibitions. The criticisms were that there was already a charge for people getting into the exhibition grounds and that there should not be another imposition in the shape of terminal tax when it should be the endeavour to induce people to come and see exhibitions.

(2) If the proposal is accepted even for a limited period from 16th December to 6th February, it will be extremely difficult for the Centre to resist proposals in respect of many other cities where exhibitions of one kind or another are being held.

(3) The railway is facing severe road competition; that an increase in fares consequent on the introduction of terminal tax may result in the traffic getting diverted to road during the period of levy of the proposed tax and that the levy of the Railway